

Mijn column nummer 217

Radioactief afval de boom in?

Alle Europese lidstaten moeten in 2015 een nationaal plan hebben voor een ondergrondse bergplaats voor radioactief afval. Het plan moet een concreet tijdschema bevatten voor de keuze van de locatie en de bouw van de opslagplaats.

In Nederland stelt de Centrale Organisatie Voor Radioactief Afval (COVRA) de plannen op. Eerst stonden vooral zoutkoepels in de ondergrond in de belangstelling. Ervaringen in Duitsland daarmee zijn echter niet positief. Daarom gaat de aandacht nu vooral uit naar de klei van Boom. Dat is een oude, vrijwel ondoordringbare zeebodem van 30 miljoen jaar geleden.

Greenpeace Nederland heeft een studie laten uitvoeren naar de aanwezigheid van de klei van Boom in de Nederlandse ondergrond en de geschiktheid daarvan voor de opslag van radioactief afval. Vervolgens heeft zij zich tot provincies en gemeenten met de klei van Boom in de ondergrond gewend, met het advies zich tegen de plannen voor de opslag van radioactief afval te keren. Dit advies volgt overigens niet uit de studie. Daarin wordt alleen gepleit voor meer onderzoek.

Ik denk dat er in Nederland best wel plaatsen zijn aan te wijzen waar berging van radioactief afval vanuit technisch oogpunt niet bezwaarlijk is, uiteraard met alle noodzakelijke veiligheidsmaatregelen. Maar draagvlak daarvoor lijkt in ons dichtbevolkte land bij voorbaat niet aanwezig, waar dan ook.

Radioactief afval dan maar exporteren? Best wel laf eigenlijk. Tenzij er in het buitenland evident betere ondergrondse opslagplaatsen zijn.

De uitslag van de zoektocht naar een geschikte opslagplaats in de ondergrond voor radioactief afval, met draagvlak van de plaatselijke omgeving, zou wel eens bepalend kunnen zijn voor de wijze waarop wij in de toekomst onze energie gaan opwekken.

Daarom zou het beter zijn de discussie over de opslag van radioactief afval breder te trekken. Naar alle vormen van energieopwekking met de daaraan gekoppelde bezwaren.