

Mijn column nummer 302

### **Het ANP en het milieu**

In verschillende kranten en nieuwsrubrieken op het Internet verscheen een berichtje van het ANP over harder rijden op de rijksweg A12. Tussen Driebergen en Veenendaal mag sinds kort 130 kilometer per uur worden gereden. Onderzoek zou volgens Rijkswaterstaat hebben aangetoond dat harder rijden op het druk bereden traject geen negatieve gevolgen heeft voor de veiligheid, luchtvervuiling, natuur en milieu. Aldus het ANP.

Ik was benieuwd naar de rapportage van dat onderzoek, want de vermelde uitkomsten zijn onmogelijk. Hoe harder je rijdt, des te meer brandstof je per afgelegde afstand verbruikt. En hoe meer brandstof je verbruikt, des te meer luchtverontreiniging je veroorzaakt. Die bestaat voor een deel uit stikstofdioxiden, die de nabijgelegen natuurgebieden ongewenst extra bemesten. Dat valt toch niet te rijmen met 'geen negatieve gevolgen voor het natuur en milieu'?

Na een korte speurtocht vond ik het oorspronkelijke bericht van Rijkswaterstaat. Daarin staat dat de snelheidsverhoging kan worden doorgevoerd omdat uit onderzoek gebleken is 'dat dit traject ook dan voldoet aan de landelijke normen qua verkeersveiligheid, luchtkwaliteit, natuur en geluid'. Dat is andere koek. Voldoen aan de normen is iets heel anders dan 'geen negatieve gevolgen'. In dit geval treft het ANP blaam voor foutieve berichtgeving.

Ik heb alle begrip voor communicatiemedewerkers die een oorspronkelijke, vaak technisch ingestoken mededeling wat prettiger leesbaar willen maken. Het zou hen echter sieren om het resultaat te laten toetsen door de steller van het oorspronkelijke bericht, vooral als zij geen verstand hebben van het onderwerp.