

Afgelopen dinsdag opende het NOS Journaal weer eens ouderwets met een vervuiling. Op de stortplaats Derde Merwedehaven in Dordrecht ligt veel meer asbest dan gedacht.

Dat lijkt mij goed nieuws. Het is toch de bedoeling dat asbest uit onze omgeving verdwijnt? En waar kan het spul anders heen dan naar een stortplaats? Hoe meer asbest er dus op onze stortplaatsen ligt, des te beter. Zo bracht de NOS het niet.

Ik begrijp de opwinding niet zo goed. Dat had ik al eens eerder bij de NOS, toen zij uitvoerig berichtte over een niet bestaande aluminiumverontreiniging in de bodem rondom het terrein van Chemie-Pack. Naar aanleiding daarvan heb ik contact opgenomen met de NOS, maar ik hoorde nooit iets terug. Jaren geleden werd Niels van der Gaast nog wel eens in beeld gebracht, met een heldere kijk op de situatie. Niels is niet meer actief binnen het vakgebied, maar een opvolger heb ik nog niet gezien.

De politiek is er als de kippen bij. Groen Links stelde vragen aan staatssecretaris Atsma van Milieu, de PvdA Zuid-Holland aan de milieugedeputeerde.

Via Twitter liet Liesbeth van Tongeren merken blij te zijn dat haar vragen de redactie van het NOS Journaal tijdig hadden bereikt. Dat deed mij denken aan een leerpunt uit het verleden.

Ik heb vijftien jaar bij de provincie Gelderland gewerkt. Als de Statencommissie Milieu vergaderde, zat ik naast de gedeputeerde om haar inhoudelijk te ondersteunen. In Gelderland was het de gewoonte om zowel aan het begin als aan het eind van de vergadering een rondvraag te houden. Als ijverig ambtenaar probeerde ik aan het eind van de vergadering een antwoord te hebben op de vragen die aan het begin waren gesteld. Ik ben daarmee onmiddellijk gestopt toen een Statenlid mij verklapte dat hij weliswaar een vraag had gesteld, maar niet geïnteresseerd was in het antwoord. Hij stelde de vragen aan het begin van de vergadering uitsluitend om een goede beurt te maken bij de pers die dan aanwezig was!

Natuurlijk moet ik mijn eerste reactie nuanceren. Als het asbest op de juiste wijze is gestort en afgedekt, is er niets aan de hand. Maar of dat het geval is? Ik weet het niet, maar wil het wel weten. Daar had de NOS wel eens onderzoek naar kunnen doen. De NOS had zorgvuldiger kunnen berichten als er aandacht was geweest voor de bron van de verontreiniging (asbestsaneringen elders), de verspreidingsroute (lost niet op in water, kan in stofvorm wel verwaaien) en de mogelijke blootstelling van omwonenden en de gevolgen daarvan. Dat lijkt mij belangrijker dan een administratief onderzoek naar de hoeveelheden gestort materiaal.

Een oud verslaggever van de NOS meldde Liesbeth van Tongeren dat zij zich zorgen maakte, omdat zij vroeger in de buurt van de stortplaats haar hond uitliet. Het antwoord luidde: 'niet direct bezorgd zijn, maar dit is echt niet goed daar op die vuilstort'. Dat begrijp ik niet goed. De omgeving is toch veel belangrijker dan de stortplaats?

Ik heb even overwogen om de vragen van Liesbeth van Tongeren hier te beantwoorden, maar vond dat achteraf wat te ver gaan. De vragen zijn immers niet aan mij gesteld. De antwoorden liggen erg voor de hand, want het zijn vragen naar de bekende weg.

GroenLinks en de PvdA die vragen stellen over asbest. Dat was toch een onderwerp van de SP? Laat de verantwoordelijke gedeputeerde van Zuid-Holland nu tot de laatstgenoemde partij behoren. De verkiezingen zijn begonnen...