

Mijn column nummer 160

### **Nut en noodzaak bodemsanering**

Nederland heeft het beste bodembeleid ter wereld. Dat zei Ruud Cino van het ministerie van VROM op een congres in 's-Hertogenbosch. Niet iedereen was het met Ruud eens. Maar ik ken zat mensen die het beleid wel uitstekend vinden.

Ook al is ons beleid goed, we kunnen niet op onze lauweren rusten. Te vaak hoor je dat een geval van bodemverontreiniging ernstig is en de bodemsanering urgent, maar dat het eigenlijk allemaal wel meevalt. Die opmerkingen zijn ook doorgedrongen tot de Tweede Kamer. Om aan alle twijfels een eind te maken belofde staatssecretaris Van Geel een Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse voor de bodemsanering. Daarin zou nut en noodzaak van de bodemsanering worden bekeken, in relatie tot onze welvaart.

Dat is misschien gemakkelijk gezegd, maar hoe pak je zoiets aan? De kosten van de bodemsanering zijn nog wel te achterhalen. Maar hoe zit het met de baten? Zijn die wel altijd in geld uit te drukken? Gelukkig bestaat er een methode om appels met peren te vergelijken. Deskundigen noemen dat multicriteria analyse. Voor het vergelijken van de uitkomsten is dan wel een weging nodig. En dat is natuurlijk koren op de molen van ons parlement: er valt weer wat te kiezen.

De Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse zou in oktober 2006 gereed zijn. De woordvoerder bodem van het CDA - de heer Ger Koopmans - vertelde mij dat hij erg benieuwd is naar de uitslag. Ook zei hij dat de Tweede Kamer eerst de uitkomst van de analyse wil hebben, en pas daarna wil praten over nieuwe wetgeving.

Insiders doen nogal geheimzinnig over de uitkomsten van de Analyse. Groot was daarom mijn verbazing toen er een conceptrapport op mijn deurmat viel. Een afzender stond er niet op. En dat vlak voor ik dit stukje ging schrijven!

Ik heb het concept met rode oortjes gelezen. Ik kan u verzekeren dat alles uit de kast is gehaald om er een goed verhaal van te maken. Het Milieu en Natuur Planbureau heeft de effecten van bodemverontreiniging op mens en ecosysteem beschreven. Dat is natuurlijk niet nieuw. Het Centraal Planbureau heeft de economische effecten berekend. Dat is wel nieuw. En MMG geeft op gedegen wijze kennis over de bodemverontreiniging ingebracht. Zowel de saneringen van de overheid als die van bedrijven en particulieren zijn bij de analyse betrokken. En de resultaten?

Bodemverontreiniging heeft meer impact dan vaak wordt beweerd. In meer dan 60 procent van de gevallen zijn er humane risico's. De verontreiniging van het diepe grondwater begint op een hardnekkig probleem te lijken. Een aanpak per geval is vrijwel onmogelijk. Kijk, daar kunnen we mee vooruit. Het illustreert de betekenis van het adagium: 'een geval is een geval als er een geval opstaat'. En hier staat het blijkbaar niet op. Ik had dat idee al in 1982. Maar daarover een andere keer meer.

Via deze column wil ik de goede gever van het concept rapport oproepen zich bij mij bekend te maken. Er staat een beloning klaar. Ik hoef me niet te laten omscholen. Ik kan gewoon doorgaan met adviseren.

En dat goede Nederlandse beleid voor dat nuttige en noodzakelijke saneren van de bodem? Dat schreeuwt erom te worden geëxporteerd. We hebben eerder ervaring opgedaan met het wereldwijd verspreiden van onze eerste normstelling voor de bodem. Als het daarmee is gelukt, dan moet dat toch ook met ons complete beleid kunnen lukken?